

SPOTLIGHT

Aan:
Minister van Justitie en Veiligheid D. Yesilgöz-Zegerius
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147
2511DP Den Haag

Datum: 22 december 2022
Contact: info@wijzijnsnapshot.nl
Telefoon: 0182796025
Betreft: Reactie op het Rapport van Commissie Hendriks over georganiseerd sadistisch misbruik

Geachte Minister van Justitie en Veiligheid,

Spotlight is belangenbehartiger voor en door overlevenden van georganiseerd geweld tegen kinderen en heeft medewerking verleend aan de commissie Hendriks. Deze heeft zich niet aan de eerder gemaakte werkafspraken van de voormalig minister Grapperhaus gehouden. Het gaat om zijn toezegging in het CD Zeden van 16 september 2021, gerapporteerd 15 december 2021 met het onderwerp -Tussenrapportage van de tijdelijke onderzoekscommissie Georganiseerd Sadistisch Misbruik van Minderjarigen (Commissie Hendriks):

- *De belangengroeperingen, waaronder het Kenniscentrum Transgenerationeel Georganiseerd Geweld en de werkgroep Spotlight, krijgen voorafgaand aan de aanbidding van het rapport, integraal inzage in het rapport.*
- *De reactie van de belangengroeperingen worden vervolgens integraal in het rapport opgenomen.*

We hebben een reactie op het conceptrapport naar de Commissie gestuurd op 2 december jongstleden. Ons vertrouwen is beschaamd dat deze niet is opgenomen in het rapport zoals oorspronkelijk beloofd door Minister Grapperhaus. De Commissie Hendriks heeft toegezegd deze reactie mee te sturen bij het eindrapport. Ook aan deze afspraak heeft de Commissie niet voldaan. Inhoud mail van de Commissie Hendriks op 2 december:

Beste Stefanie,

We hebben de brief in goede orde ontvangen en zullen deze meesturen met het eindrapport naar de Minister en Tweede Kamer.

Gisteren hebben we een mail van jullie ontvangen over uitstel van oplevering van het rapport. Dit is niet meer aan de Commissie; de opleverdatum is afgesproken met het Ministerie.

*Met vriendelijke groet,
Danielle Lako*

Deze, in het rapport van Commissie Hendriks ontbrekende brief¹, is aan deze mail toegevoegd. Verder hebben we hieronder enkele punten die opvallen in deelrapporten en de Spotlight bijlage van het Rapport.

Deelrapport 1

In de interviews is gevraagd naar opsporing. In een rapport dat over opsporing gaat is het opmerkelijk dat niets van de ervaringen hierover zijn opgenomen in de samenvatting.

Opsporing genoemd op:

P 5, hier is alleen benoemd dat een van de vragen er over gaat en dat het aan bod is gekomen P 13, onder kopje Aangifte en Opsporing: er wordt nauwelijks gesproken over ervaringen met politie terwijl meerderen van ons, geïnterviewden, hier uitgebreid over gesproken hebben met de Commissie. Waar is deze informatie gebleven? Wij verbazen ons hier niets over terug te zien in het rapport.

Opsporing is een van de belangrijkste onderzoeksvragen. Hoe kan het dan zijn dat er niets weergegeven is over:

Wat het voor slachtoffers mogelijk zou maken om wel aangifte te doen

Wat hun vertrouwen in politie en justitie heeft beschadigd

wat zij nodig hebben om het veilig te maken

Wat zij nodig hebben om geloofd te worden

Wat het voor hen moeilijk maakt om bewijslast mee te brengen

Hoe ze daarbij geholpen kunnen worden

Hoe zouden slachtoffers de opsporing willen zien.

Deze vragen betreffen immers de kern van hun opdracht om aanbevelingen in de opsporing te doen. Het enige dat in het rapport hierover gemeld wordt is op pagina 16: laatste alinea: "*Met betrekking tot aangifte en opsporing geven veel geïnterviewden aan geen vertrouwen te hebben in politie en justitie, mede omdat mensen vanuit het netwerk daar zouden werken. Ongeloof bij politied medewerkers zou aangifte verder ontmoedigen.*"

Met het feit dat slachtoffers geen vertrouwen in politie en justitie hebben gaat het rapport aan de wandel, onderzoekend zijn de onderzoekers er niet in.

Deelrapport 2

Wij hebben indertijd de brieven die in dit rapport gebruikt zijn laten schrijven op opsporing en ervaring met de LEBZ. Het deelrapport heeft de interessante informatie over opsporing in hele algemene termen beschreven. De Commissie onderzocht vooral op punten waar de brieven niet over gingen (taalanalyse). Als de brieven goed benut waren in het onderzoek hadden ze gezien dat de reden voor het gebrek aan ervaring met de LEBZ te maken heeft met het openlijk gepresenteerde imago van de LEBZ dat ze ritueel misbruik niet geloven. Deze constatering wordt niet serieus genomen door de Commissie.

De Spotlight bijlage van Rapport Hendriks

Bijlage B3 en download 'reacties Spotlight op rapport'.

¹ Brief reactie Spotlight op het Conceptrapport Hendriks:
https://www.wijzijnsnapshotlight.com/.cm4all/uproc.php/0/Rapport/20221201%20InhoudelijkDef.pdf?cdp=a&_id=85399c8870

De Spotlight reactie is de plaats waar onze inhoudelijke reactie geplaatst had moeten worden. Hierin heeft de Commissie onze feitelijke reactie geplaatst die ook al in bijlage B3 staat. Met het verschil dat Bijlage B3 onvolledig weergegeven is. We wijzen jullie op het weglaten van opmerkingen waar dus geen antwoord van de commissie op gegeven is. De Commissie Hendriks heeft geen reden gegeven waarom ze deze (deels) weggelaten hebben.

10 Opmerkingen die gaan over het incorrect gebruik van de term ritueel waar het sadistisch had moeten zijn vanwege de onderzoeksoopdracht. Hierdoor is een versluisde vernauwing van het onderzoek ontstaan. (Spotlight nummer 1, 14, 16, 35, 41, 51, 53, 56, 64, 70)

7 opmerkingen hebben betrekking op de LEBZ en politie. Eén opmerking als voorbeeld hier weergegeven (Spotlight nummer 31, 44, 65, 71, 72, 74, 87)

Opmerking van Spotlight nummer 31

Dit wordt als opmerkelijk weergegeven terwijl deze kritische blik makkelijk te verklaren is door de veelvuldige uitlatingen van de LEBZ op symposia en in de media over het niet bestaan van hervonden herinneringen. Ook gaat het LEBZ uit van het sociocognitieve model, waarbij men stelt dat DIS is aangepaard. Een zeer eenzijdige en wereldwijd wetenschappelijk niet ondersteunde kijk van de LEBZ.

12 opmerkingen over suggestieve ongefundeerde verklaringen om getuigenissen of het geheugen van getuigen in twijfel te trekken. (Spotlight nummer 10, 29, 32, 38, 55, 59, 60, 62, 63, 68, 69, 78)

4 Opmerkingen over de vindbaarheid beeldmateriaal en weglaten van meldingen van steunbewijs. (Spotlight nummer 67, 69, 76, 80)

3 Opmerkingen over het niet in beschouwing nemen van ontwikkelingen in het buitenland (Spotlight nummer 11, 22, 91)

2 belangrijke opmerkingen die weggelaten zijn in bijlage B3 van Rapport Hendriks en die wij extra onder de aandacht willen brengen

Spotlight nummer 90

90	Spotlight	86	Bijlage A10	“c) dat inzage in de mobiele telefoon en andere apparatuur van een slachtoffer zeer belangrijke opsporingsaanwijzingen kan opleveren. “	Ik neem aan dat u hier bedoelt inzage in de mobiele telefoon en andere apparatuur van de <u>verdachten</u> . Dit kan belangrijke opsporingsinformatie opleveren. Mocht echt hier het slachtoffer bedoeld zijn, dan uiteraard alleen met toestemming.
----	-----------	----	-------------	---	--

Dat de commissie deze weggelaten heeft in bijlage B3 vinden wij onbegrijpelijk. Wij willen graag uitleg hierover.

Spotlight nummer 86

86	Spotlight	52	Ondersteuning bij doen van melding of aangifte	5. Het instellen van een registratiecode in het meldingssysteem met een onderscheid tussen georganiseerd sadistisch seksueel geweld en ritueel	Dit is geen aanbeveling vanuit de slachtoffers. Zolang ritueel geweld niet als bestaand onderdeel van sadistisch geweld gezien wordt, maar als een gefantaseerd ongewenst element, zal dit onderzoek naar sadistisch misbruik
----	-----------	----	--	--	---

				seksueel misbruik. Kan het onderzoek naar georganiseerd sadistisch misbruik verder helpen	niet bevorderen, integendeel het zal slachtoffers weerhouden zich te melden, ook als geen sprake is van rituele kenmerken. (alleen de angst dat iets hieronder geschaard zou kunnen worden is voldoende)
--	--	--	--	---	--

Wij zijn van mening dat dit registratiesysteem het onderzoek naar georganiseerd sadistisch geweld bemoeilijkt en dat dit het onderzoek naar georganiseerd sadistisch geweld met rituele kenmerken onmogelijk maakt. Het is onbegrijpelijk dat een dergelijk schadelijk advies over opsporing in dit Rapport staat.

Uit bovenstaande blijkt dat Commissie Hendriks zich niet aan een gemaakte afspraak heeft gehouden. Door deze en andere afspraken niet na te komen en niet transparant te zijn over het publicatieproces van het eindrapport hebben ze ons vertrouwen beschaamd. Daarnaast blijken uit missende punten en het ontbreken van focus op opsporing de tekortkomingen van de Commissie Hendriks t.o.v. de opdracht. Wij wijzen voor aanvullingen graag op het rapport van Stichting Misbruikt! Het door Corine Dettmeijer geschreven Rapport bevat goede aanbevelingen voor meldpunt, opsporing en onderzoek.

Namens Team Spotlight,

Stefanie Terpstra
Beatrix Verhofstad-Swinkels

Belangenbehartigers Spotlight
Voor contact of vragen:
info@wijzijnspectlight.nl
Telefoon, 0182796025

